

Rekenkamerbrief kwaliteit van raadsvoorstellen Uithoorn



28 februari 2025

Rekenkamer Uithoorn
Karin Meijer (directeur)
Veerle van Onzenoort (stagiaire)

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

Heden ligt een Rekenkamerbrief voor met de uitkomsten van een compact onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen. De Rekenkamer heeft eind 2023 een rondgang gemaakt langs de fracties om onderzoeksonderwerpen te inventariseren. Een aantal fracties noemde ‘kwaliteit van raadsvoorstellen’ als potentieel onderwerp.

De kwaliteit van raadsvoorstellen is een onderwerp dat al vele jaren door rekenkamers wordt onderzocht. Daarnaast zijn er griffies, raadswerkgroepen of ambtelijke werkgroepen die zich buigen over dit onderwerp. Er zijn dan ook diverse rapporten beschikbaar die de bevindingen beschrijven waar het raadsvoorstellen in andere gemeenten betreft. Deze rapporten benoemen vaak een aantal normen waaraan een raadsvoorstel zou moeten doen.

Oorspronkelijk was het plan de brief voor het einde van 2024 te publiceren, maar door het vertrek van de plaatsvervangend directeur én de verlate komst van een stagiaire, ligt de brief met twee maanden vertraging thans voor. De vertraging komt daarnaast doordat het onderzoek enigszins is uitgebreid ten opzichte van het oorspronkelijke plan (zie hierover meer in 2.1).

1.2 Opbouw brief

Deze brief is als volgt opgebouwd. In paragraaf 2 gaat de Rekenkamer in op de centrale vraag, onderzoeksvragen, gehanteerde normen en aanpak van het onderzoek. In paragraaf 3 wordt onderbouwd op welke wijze tot de selectie van raadsvoorstellen is gekomen. Er zijn in 2024 in de eerste drie kwartalen (tussen 1 februari en 26 september) in totaal 54 raadsvoorstellen ingediend.

In paragraaf 4 wordt allereerst de bredere context geschetst waarbinnen raadsvoorstellen tot stand komen en vervolgens de geselecteerde raadsvoorstellen geanalyseerd: hoe doen zij het op de door de Rekenkamer gehanteerde normen? We sluiten de paragraaf af met aanknopingspunten voor verbeteringen uit de gevoerde gesprekken en een analyse van raadsvoorstellen in enkele andere gemeenten. In paragraaf 5 beantwoorden we de onderzoeksvragen, gevolgd door onze aanbevelingen.

2 Aanpak onderzoek

2.1 Centrale onderzoeksvraag en deelvragen

De Rekenkamer heeft de volgende centrale vraag geformuleerd:

“Wat is de kwaliteit van raadsvoorstellen in Uithoorn en hoe zou de kwaliteit indien nodig verbeterd kunnen worden?”

De bijbehorende deelvragen luiden als volgt:

1. Welke normen voor de kwaliteit van raadsvoorstellen volgen uit andere (rekenkamer)onderzoeken?
2. Hoe presteren de meest recente raadsvoorstellen (uit 2024) in Uithoorn op de gevonden normen?
3. Zijn er verbeterpunten in de kwaliteit van de raadsvoorstellen en zo ja, welke?

Het onderzoek heeft zich geconcentreerd op raadsvoorstellen die in de eerste drie kwartalen van 2024 zijn geagendeerd in Uithoorn. Het onderzoek bestond uit de volgende onderdelen.

Documentanalyse

De documentanalyse bestond uit de volgende stappen:

1. Een analyse van eerder verschenen rapporten over de kwaliteit van raadsvoorstellen. Het doel was om te komen tot een samenvattende lijst met normen waaraan een raadsvoorstel zou moeten voldoen. Daarop baseerde de Rekenkamer haar gehanteerde normenkader.
2. Een analyse van raadsvoorstellen in Uithoorn. De Rekenkamer wilde oorspronkelijk circa 20 raadsvoorstellen beoordelen op de normen die gevonden zijn in stap 1. Uiteindelijk zijn er 17 raadsvoorstellen geanalyseerd. Hiermee is er een goed beeld gekregen van de wijze waarop de raadsvoorstellen vorm hebben gekregen.
3. De opbouw van raadsvoorstellen van enkele andere gemeenten zijn bekeken met het oog op mogelijke verbeterpunten voor de raadsvoorstellen van Uithoorn.

Gesprekken en analyse raadsvoorstellen door raadsfracties Uithoorn

Oorspronkelijk was voorzien in twee gesprekken, namelijk met de griffie en met het fractievoorzittersoverleg. Het gesprek met de griffie was bedoeld om de uitkomsten van de gevonden normen te leggen tegen een eerste selectie van raadsvoorstellen, deze vervolgens te bespreken om te bezien of, en zo ja, in welke mate ze van toepassing zijn op de situatie in Uithoorn. Ten tweede heeft de Rekenkamer in het gesprek met de fractievoorzittersoverleg medio december 2024 voorgesteld om alle fracties één raadsvoorstel te laten beoordelen aan de hand van het format. De Rekenkamer vulde deze raadsvoorstellen eveneens in en -indien er afwijkingen zijn- ging zij in overleg met de indieners. Uiteindelijk retourneerden alle fracties (na rappel) het ingevulde format en voerde de Rekenkamer aanvullend nog gesprekken met drie indieners. Zij verkreeg hierbij aanvullende informatie naast het gesprek over het raadsvoorstel en ingevuld format. Zo werd onder meer duidelijk waaraan raadsleden behoefte hebben als het om de informatie in raadsvoorstellen gaat en werden enkele aanbevelingen gedaan. Tot slot voerde de Rekenkamer aanvullend gesprekken met de burgemeester en met de strategisch adviseur management en bestuur en verkreeg uit deze gesprekken eveneens waardevolle achtergrondinformatie bij het proces rondom de raadsvoorstellen en de mogelijke verbeteringen in de toekomst.

Al met al heeft de Rekenkamer in plaats van de oorspronkelijk twee geplande gesprekken er zeven gevoerd. Zij dankt alle gesprekspartners voor de waardevolle informatie die zij uit deze gesprekken kon destilleren.

2.2 Normenkader

De Rekenkamer analyseerde 18 rapporten waarin onderzoek is gedaan naar de kwaliteit van raadsvoorstellen (van onder meer Rekenkamers en griffies) en kwam tot een aantal veelvuldig gebruikte normen. Daarnaast heeft de Rekenkamer vastgesteld dat er een standaard-format wordt gebruikt voor raadsvoorstellen van de gemeente Uithoorn. Nagegaan is of alle raadsvoorstellen in Uithoorn aan dit format voldeden. Het eerste blok normen heeft daarop betrekking. Het tweede blok had betrekking op de volledigheid van de raadsvoorstellen en het derde blok normen ging over de kwaliteit van de tekst van een raadsvoorstel.

Al met al leverde het uiteindelijk een set van 19 normen op waaraan de geselecteerde raadsvoorstellen van Uithoorn zijn getoetst. De complete set normen is te vinden in bijlage 1.

3 Selectie raadsvoorstellen

In totaal zijn er 54 raadsvoorstellen tot en met einde derde kwartaal 2024 gepubliceerd.

Hiervan is de verdeling over de beleidsterreinen als volgt:

A Verbonden partijen (17 in totaal in Uithoorn):	19 raadsvoorstellen
B Ruimtelijke ordening:	10 raadsvoorstellen
C Financieel:	9 raadsvoorstellen
D Bestuurlijke aangelegenheden:	8 raadsvoorstellen
E Sociaal domein:	4 raadsvoorstellen
F DUO+:	4 raadsvoorstellen

Er is hieruit een selectie gemaakt van 17 raadsvoorstellen met als uitgangspunt een evenredige verspreiding over de hierboven aangegeven terreinen, waarbij er overigens minder raadsvoorstellen rondom verbonden partijen zijn bekeken dan op grond van het aantal verwacht had mogen worden. Reden is dat deze vaak een vergelijkbare opbouw en inhoud hebben. Naast spreiding over de beleidsterreinen – waarbij de beleidsterreinen ruimtelijke ordening en sociaal domein een iets zwaarder accent hebben gekregen- heeft er ook een spreiding over de eerste drie kwartalen plaatsgevonden.

4 Analyse

4.1 Context

Voordat de Rekenkamer ingaat op de analyse van de 17 raadsvoorstellen willen we een en nader in een breder perspectief zetten.

Zo is in de gesprekken allereerst de *procesgang* beschreven rondom een raadsvoorstel. Als een raadsvoorstel akkoord wordt bevonden binnen het college gaat het naar het zogenaamde voorportaal. Dat voorportaal bevindt zich binnen het bestuurssecretariaat. Er wordt daar bekeken of het raadsvoorstel compleet is en eventueel zo nodig dient te worden aangepast door de betreffende vakambtenaar. Het voorportaal gaat over de volledigheid van de documenten, niet over de inhoud. Het voorportaal is het ambtelijk aanspreekpunt voor de ambtenaren voor alles wat met bestuurlijke besluitvorming te maken heeft. Het voorportaal zorgt voor de doorgeleiding van stukken naar de griffie (raadsvoorstellen, maar ook raadsberichten en bijvoorbeeld antwoorden op schriftelijke vragen). Ook verzorgt het voorportaal de agendering, verslaglegging en publicatie van de agenda van het college. Nadat het raadsvoorstel door het voorportaal is doorgestuurd naar de griffie komt het vervolgens op de agenda van het presidium. Daar wordt besloten of het op de agenda van de gemeenteraad wordt geplaatst. Uit de gesprekken blijkt dat vrijwel nooit inhoudelijk wordt gekeken naar het raadsvoorstel tot het moment waarop het op de raadsagenda wordt geplaatst. Belangrijkste reden hiervoor, zo werd in verschillende gesprekken gemeld, is capaciteitsgebrek.

Verder komt uit de gevoerde gesprekken naar voren dat de gemeente zelf bezig is om te komen tot *verbeteringen in het besluitvormingsproces* van de gemeenteraad. Dit is breder dan het onderwerp

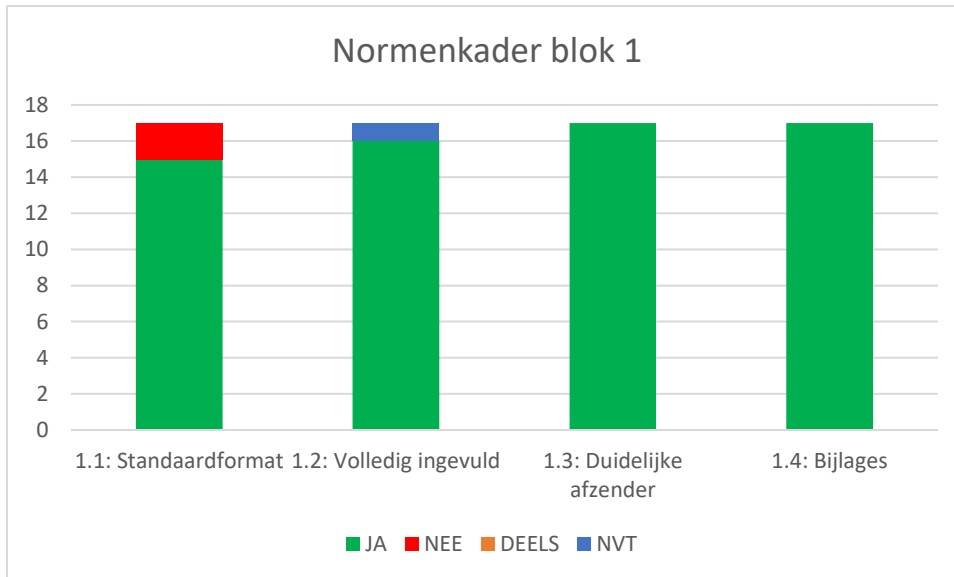
kwaliteit raadsvoorstellen, maar de onderwerpen raken aan elkaar en beïnvloeden elkaar. Zo is er tijdens het zogenaamde 903-dagen-gesprek eind september 2024 gesproken over het vergadersysteem dat Uithoorn hanteert. Met name waar het de planning van onderwerpen en de werkdruk betreft zijn er de nodige suggesties gedaan voor verbetering. Daarbij is een onderscheid gemaakt in suggesties die snel kunnen worden gerealiseerd (laaghangend fruit) en suggesties die meer overdenking van de gevolgen vragen (hooghangend fruit). Eén van de thema's die raakvlakken heeft met ons onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen is het voornemen te willen voorkomen dat in één besluitvormingscyclus de raad over meerdere 'grote' onderwerpen een beslissing moet nemen. Verder is van belang in dit kader te melden dat er een Werkgroep ontwikkeling bestuurskracht is. Deze werkgroep heeft zich tot nu toe onder meer bezig gehouden met de rol van de verschillende betrokken actoren, de samenwerking tussen raad en college en de invloed van externe factoren op het bestuurlijke proces.

Tot slot zijn er in de gevoerde gesprekken initiatieven genoemd om de *kwaliteit van raadsvoorstellen* te verbeteren. Zo wordt er sinds kort in Uithoorn een cursus gegeven aan nieuwe medewerkers hoe te schrijven en teksten op te maken. Dit alles in het streven om meer begrijpelijk te schrijven, ook waar het de raadsvoorstellen betreft. Ook heeft de Rekenkamer recente, interne nieuwsbrieven gezien waarin medewerkers informatie krijgen over bijvoorbeeld het verschil tussen een portefeuillehouder en wethouder (dit in het kader hetgeen te plaatsen in de kop van een raadsvoorstel). Ook is er recent een instructie gegeven aan medewerkers om te werken met duidelijkere documenttitels om daarmee bij te dragen aan een betere besluitvorming. Afsluitend trof de Rekenkamer een nieuw format van het raadsvoorstel aan dat sinds kort wordt gehanteerd. Belangrijkste wijziging ten opzichte van het tot op heden gebruikte raadsvoorstel is dat de samenvatting en besluitvorming bovenaan het voorstel staan. Overigens vallen de hierna geanalyseerde raadsvoorstellen nog onder het oude regime en komen de in deze paragraaf genoemde verbetervoorstellen hierin nog niet terug.

4.2 Analyse raadsvoorstellen

Zoals eerder gemeld heeft de Rekenkamer een selectie van 17 raadsvoorstellen gemaakt uit de 54 raadsvoorstellen die tot en met het derde kwartaal 2024 zijn verschenen.

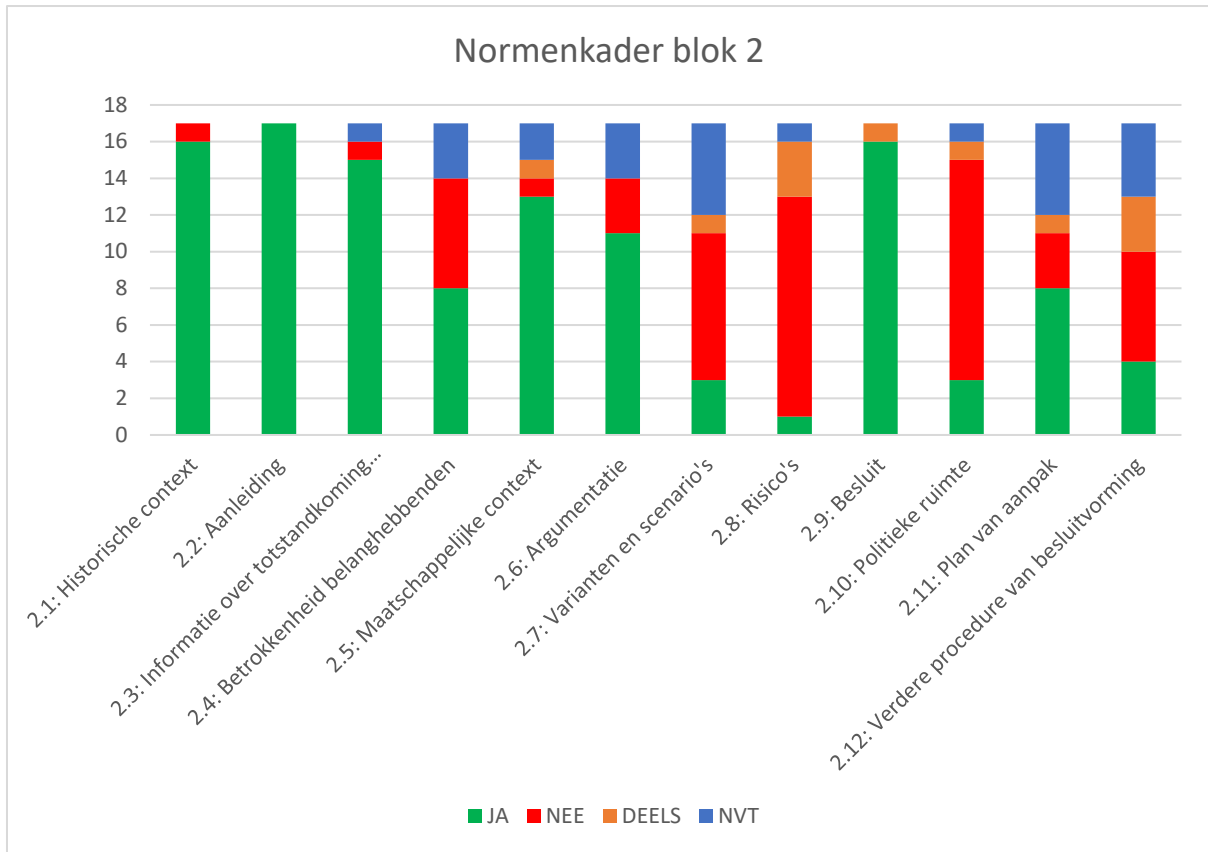
Uit de analyse van deze 17 raadsvoorstellen blijkt allereerst dat het overgrote merendeel het door Uithoorn vastgestelde format volgt (blok 1 van de normenset). Daar waar een enkele keer wordt afgeweken zien we dat alleen de kopjes *overwegingen* en *voorstellen* zijn ingevuld. De reden dat afgeweken wordt van het vastgestelde format bij deze twee raadsvoorstellen is niet gemotiveerd.



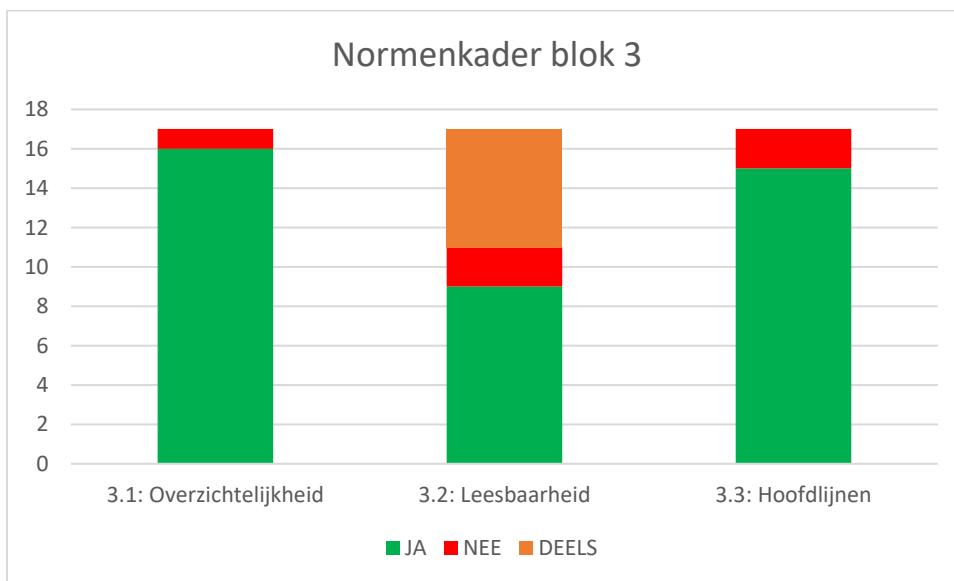
Het tweede blok normen (volledigheid) geeft een wisselend beeld. De historische context, aanleiding, informatie over de totstandkoming en maatschappelijke context scoren goed. De onderdelen betrokkenheid van belangstellenden, argumentatie, plan van aanpak en verdere procedure van besluitvorming laten een wisselend beeld zien. Het slechtst scoren de raadsvoorstellen op varianten en scenario's, risico's en politieke ruimte.

Zo is er in de meeste van de door ons onderzochte raadsvoorstellen geen kopje *varianten en scenario's* aanwezig, of staat er, zonder verdere toelichting, n.v.t.. Daar waar er alternatieven worden benoemd, zien we dat deze geregeld worden ontkracht als zijnde niet reëel. Het kopje *risico's* mist in een aantal van de door ons onderzochte raadsvoorstellen. Ook constateren we dat in de meeste raadsvoorstellen (vrijwel) geen *politieke ruimte* is voor de raad. We zien drie positieve uitzonderingen daarop.

Soms is er geen duidelijk *plan van aanpak* toegevoegd aan een raadsvoorstel, waar dat wel bevorderlijk zou zijn. Evenmin wordt er veel aandacht besteed aan de *verdere procedure van besluitvorming*. Daarmee is niet duidelijk wat er verder van de raad wordt verwacht



Het derde blok 3 (kwaliteit) laat een redelijk positief beeld zien. Het onderdeel leesbaarheid laat met name zien dat er nog de nodige stappen gezet kunnen worden. Daar staat een aantal keer 'deels' als score. Dit betreft voornamelijk raadsvoorstellen die gerelateerd zijn aan DUO+, bestuurlijke aangelegenheden en verbonden partijen. Geregeld wordt in die raadsvoorstellen vakjargon, juridische en beleidstaal gebruikt, waardoor het soms moeilijk te volgen kan zijn voor buitenstaanders.



4.3 Aanknopingspunten voor verbetering

Uit de gesprekken destilleerde de Rekenkamer een aantal aanknopingspunten voor verbetering van (het proces rondom) de raadsvoorstellen.

Allereerst werd de suggestie gedaan dat de griffie –nu de bemensing ervan recent is toegenomen- aan de voorkant de raadsvoorstellen zou kunnen checken. Te denken valt aan een toets op kwaliteit, leesbaarheid en tevens een spellingscheck. Dit zou eveneens neergelegd kunnen worden bij het voorportaal. Ook zou duidelijker dan nu het geval is aangegeven moeten worden wat er precies wordt besloten met het raadsvoorstel. Een duidelijkere, eenvoudigere inleiding dan tot nu toe zal de besluitvorming eveneens in positieve zin beïnvloeden, is de verwachting. Ook wordt de tip gegeven: bedenk bij het schrijven wat de raad het met voorstel kan. Ga met andere woorden op de stoel van de raad zitten. En bedenk er ook bij: wat is het effect van dit voorstel op de langere termijn?

Daarmee hangt het voorstel van een andere gesprekspartner samen om te komen tot een tijdlijn in het raadsvoorstel en duidelijk aan te geven wanneer de raad weer in beeld komt in de (nabije) toekomst. Het zou bijvoorbeeld zinvol kunnen zijn een aparte paragraaf ‘terugkoppeling aan de raad’ op te nemen in het raadsvoorstel. Daarin moet worden aangegeven waar in het traject in de toekomst de raad verder wordt geïnformeerd over de stand van zaken.

Een andere tip die gegeven wordt is: zorg dat de raad voldoende tijd heeft om een raadsvoorstel te behandelen. Het komt voor dat de raad laat aan zet, bijvoorbeeld doordat het college afhankelijk is geweest van (onderhandelingen met) andere, externe partijen. Soms zijn er nog veel bedenkingen van de raad bij een voorstel en is er niet altijd voldoende tijd om dit goed door te spreken met de verantwoordelijk wethouder, zo werd aangegeven.

Gevraagd naar een ideaal raadsvoorstel wordt door een gesprekspartner aangegeven dat er een voorkeur is voor een zogenaamd piramidemodel: samengevat bovenin het voorgenomen besluit en daarna de toelichting erop. Ook zou het daarbij helpen als er gewerkt wordt met standaardteksten waar mogelijk (met name bij het kopje financiën of bij een juridische passage). Het kan zorgen voor herkenning bij raadsleden en de leesbaarheid van een raadsvoorstel vergroten. Het recent verbeterde raadsvoorstel voldoet deels aan het ideale raadsvoorstel zoals de gesprekspartners dat voor zich zien.

Door één van de gesprekspartners is een recent ingediend raadsvoorstel als een goed voorbeeld genoemd. De Rekenkamer heeft dit raadsvoorstel bekeken en naast het normenkader gelegd en het raadsvoorstel voldoet inderdaad vrijwel aan alle normen. Daarmee kan het inderdaad worden gezien als een best practice.

Tot slot heeft de Rekenkamer de opbouw van raadsvoorstellen van de gemeenten Haarlemmermeer, Velsen en Ouder-Amstel bekeken. Uit deze analyse bleken onder meer de volgende punten waarop de raadsvoorstellen van Uithoorn verbeterd zouden kunnen worden:

- Een scheiding aan te brengen tussen het voorstel aan de raad en de samenvatting kan meer duidelijkheid geven over wat er precies van de raad wordt verwacht aan het begin van het raadsvoorstel;
- Beoogd doel en effect van het besluit separaat aan te geven zodat de maatschappelijke implicaties van een raadsvoorstel duidelijker worden;
- Het wettelijk kader van het raadsvoorstel in een apart kopje te zetten. Daarin kan de juridische grondslag/welke wetten betrokken zijn worden aangegeven;

- Overwogen zou kunnen worden vragen als kopjes aan te geven, zoals bijvoorbeeld: Wat willen we bereiken? Wat gaan we daarvoor doen? Wat zijn de kanttekeningen en risico's? Hiermee zou de leesbaarheid van een raadsvoorstel kunnen worden vergroot;
- Een ander te overwegen kopje is: Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

5 Beantwoording onderzoeksvragen en aanbevelingen

5.1 Beantwoording onderzoeksvragen: centrale vraag en deelvragen

De centrale vraag van het onderzoek van deze Rekenkamerbrief luidde:

“Wat is de kwaliteit van raadsvoorstellen in Uithoorn en hoe zou de kwaliteit indien nodig verbeterd kunnen worden?”

Gebleken is dat de kwaliteit van raadsvoorstellen als redelijk goed valt te kwalificeren, maar dat er op onderdelen zeker nog kansen voor verbeteringen mogelijk zijn.

In het onderzoek hebben we 19 normen geformuleerd die grotendeels volgden uit ander (rekenkamer)onderzoek (antwoord op deelvraag 1). We zijn gestart met enkele normen die ingaan op het al dan niet gebruiken van het verplichte format dat de gemeente Uithoorn hanteert, vervolgens hebben we een blok normen onderscheiden die gaan over de volledigheid van het raadsvoorstel en tot slot gaan de laatste normen in op de kwaliteit van de raadsvoorstellen.

De 17 geanalyseerde raadsvoorstellen presteren in grote lijn als volgt (beantwoording deelvraag 2). Het verplichte format wordt nagenoeg gehanteerd, de volledigheid van de raadsvoorstellen geeft een wisselend beeld terwijl de leesbaarheid redelijk goed te noemen is. Kansen op verbetering liggen met name waar het gaat om het betrekken van belanghebbenden, weergeven van alternatieve scenario's, het duiden van de eventuele risico's, het precies aangeven van de politieke ruimte van de gemeenteraad en tot slot de verdere procedure. Ook kan de leesbaarheid van de raadsvoorstellen verbeterd worden.

Uit onze analyse van de raadsvoorstellen, uit de gevoerde gesprekken en uit een vergelijking met andere gemeenten volgen een aantal aanbevelingen (beantwoording deelvraag 3). In de volgende paragraaf gaan we hier verder op in.

5.2 Aanbevelingen

De Rekenkamer heeft op basis van haar onderzoek de volgende drie aanbevelingen voor de gemeenteraad geformuleerd:

- 1 Ga aan de slag om de procesgang rondom raadsvoorstellen te verbeteren. Denk daarbij na over een kwaliteitstoets op de raadsvoorstellen door het voorportaal of de griffie. Neem daarover als gemeenteraad een besluit en ga hierover in gesprek met het college om een en ander te concretiseren.
- 2 Ga als raad onderling op korte termijn het gesprek aan: wat vindt u belangrijk in een raadsvoorstel? Op welke punten kunnen de raadsvoorstellen van Uithoorn worden verbeterd? Aanknopingspunten hiervoor vindt u in deze brief verwoord in paragraaf 4.3. Nadat u als raad hierover een besluit hebt genomen: ga in gesprek met het college om wensen door te spreken en afspraken te maken.

3 Evalueer als raad het proces en de kwaliteit van de raadsvoorstellen voor het einde van dit jaar. Geef eventuele adviezen mee aan de nieuwe raad (na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2026). De Rekenkamer zal de ontwikkelingen volgen en hierover rapporteren in haar jaarverslag.

Bijlage 1 Normenkader

Bijlage 2 tabel met alle geselecteerde raadsvoorstellen

Bijlage 1

Normenkader raadsvoorstellen Uithoorn

Ja/nee/deels/nvt

BLOK 1: Mate gebruik van het standaard-format voor raadsvoorstellen

- 1 Het raadsvoorstel is opgesteld in het standaardformat
- 2 Alle onderdelen van het format zijn ingevuld. Zo niet, dan wordt gemotiveerd waarom.
- 3 Duidelijk is wie de afzender of verantwoordelijke
- 4 Het raadsvoorstel is zo nodig voorzien van bijlagen en/of verwijzing naar onderliggende stukken

BLOK 2: normen over Volledigheid - Zorgt ervoor dat voorstellen alle noodzakelijke informatie en overwegingen bevatten. Te weten:

1. Historische context - Voorstellen moeten relevante historische informatie bieden om de huidige beslissingen te contextualiseren
2. Aanleiding - Er moet een toelichting worden opgenomen waarom het voorstel op dit moment wordt gepresenteerd aan de raad
3. Informatie over hoe het voorstel tot stand is gekomen - Er moet inzicht worden gegeven in hoe het voorstel is ontwikkeld.
4. Betrokkenheid belanghebbenden - Voorstellen moeten gedetailleerd beschrijven hoe belanghebbenden bij het proces zijn of worden betrokken.
5. Maatschappelijke context - De maatschappelijke implicaties van de voorstellen moeten worden besproken.
6. Argumentatie - Er moet een duidelijke motivering worden gegeven voor de voorgestelde keuzes.
7. Varianten en scenario's - Er moeten verschillende opties worden gepresenteerd, inclusief potentiële scenario's en uitkomsten.
8. Risico's - Identificatie en analyse van risico's verbonden aan het voorstel moeten worden opgenomen.
9. Besluit - De gevraagde beslissing moet duidelijk geformuleerd en gemakkelijk te begrijpen zijn.
10. Politieke ruimte - Duidelijkheid over wat er van de raad wordt verwacht op het gebied van politieke besluitvorming.
11. In het raadsvoorstel is een plan van aanpak met een tijdsplanning toegevoegd
12. Het voorstel besteedt aandacht aan de verdere procedure van besluitvorming.

BLOK 3: normen voor het raadsvoorstel over de kwaliteit van de tekst

- 1 Overzichtelijkheid – Voorstellen moeten duidelijk worden opgebouwd zodat ze gemakkelijk kunnen worden genavigeerd en begrepen.
- 2 Leesbaarheid (niveau van....)

- *Leesbaarheid - Tekst moet gemakkelijk leesbaar zijn om de toegankelijkheid voor alle belanghebbenden te garanderen. Daarbij hanteren we:*
- een online tool om het niveau van leesbaarheid te toetsen.
- <https://www.accessibility.nl/tools/leesniveaun>

3 Hoofdpijnen: de nadruk moet liggen op de belangrijkste aspecten van het voorstel en niet op teveel details.

Toelichting (indien gewenst)

Geef steeds aan op welke norm de toelichting betrekking heeft

Ingevuld door, dd:

Bijlage 2 Tabel met geselecteerde raadsvoorstellen

A Verbonden partijen

- 30/5 nr 24 Conceptjaarrekening 2023 en conceptbegroting 2025 GR AM
- 30/5 nr 29 Wijziging GR GGD Amsterdam-Amstelland
- 26/9 nr 51 Zienswijze ontwerpbegroting en concept uitvoeringsprogramma Mobiliteit VRA

B Financiën

- 29/2 nr 8 Kredietaanvraag Dorpshuis De Kwakel
- 25/4 nr 17 Meerwerk controle jaarrekening 2023
- 27/6 nr 40 Programma circulaire economie

C Ruimtelijke Ordening

- 1/2 nr 1 Kootpark, kredietaanvraag herinrichting Sportlaan
- 1/2 nr 3 Wijziging nota bodembeheer
- 26/6 nr 33 Gebiedsvisie Dorpsstraat
- 26/6 nr 41 Voorstellen RES

D Sociaal Domein

- 25/4 nr 19 Verordening leerlingenvervoer Uithoorn
- 27/5 nr 32 Programma Bewegen, Ontmoeten, Spelen en Sporten (BOSS)
- 27/6 nr 44 Verlenging opvang Buurtnest

E DUO+

- 25/4 nr 15 Kadernota DUO+ 2025
- 27/6 nr 36 Conceptbegroting 2025 DUO+ incl meerjarenperspectief 2026-2028

F Bestuurlijke aangelegenheden

- 27/6 nr 34 Participatieverordening
- 26/9 nr 53 Lijsten moties en toezeggingen mei 2024

TOTAAL 17 raadsvoorstellen

Aanvullend recent raadsvoorstel (januari 2025) geanalyseerd als mogelijk best practice: Werklocaties bekrachtigen met zaaknummer: 2024 – 070952 of: 36 – 76 werknummer.